

## INSPREKEN CIE ONTWIKKELING

08 MAART 2018

### Reactie op StaVaZa Plaza West 22 feb 'Verkeersonderzoek'



Geachte leden van de Commissie Ontwikkeling,

Wij voelden ons genoodzaakt te reageren op de brief aangaande de stand van zaken rondom de ontwikkeling van Plaza West van 22 februari jl. (Kenmerk 2018/100978). Wij hebben daarom een schrijven aan u allen, alsmede de wethouder doen toekomen waarin wij op de door hem aangedragen punten reageren.

De reden dat wij er toch voor hebben gekozen vanavond in te spreken is het door de Wethouder aangehaalde verkeersonderzoek waarvan de uitkomsten volgens de Wethouder in november met de Meedenkgroep van de Spoorzone Zuid West zijn besproken.

Omdat het door de Wethouder aangehaalde onderzoek niet was gevoegd bij zijn brief van 22 februari, heb ik die voor de volledigheid gisteren aan u allen doen toekomen.

Dit is de versie waar, bevestigd door Dhr. Smal, procesmanager Plaza West, de Wethouder aan refereert.

Deze presentatie, dat niet een **onderzoeksrapport** kan worden genoemd, komt tot een conclusie en cijfers die niet stroken met hetgeen de wethouder u voor houdt, namelijk;

*'Uit de resultaten van het onderzoek blijkt dat de huidige infrastructuur de toename van verkeer kan opvangen.'*

In die presentatie is namelijk te lezen dat op de kruising Westergracht/Leidsevaart nog 'ruimte' is, **maar** dat dat niet functioneel is omdat het tot problemen leidt verderop op de Leidsevaart (Kruispunt Emmabrug). De ruimte die te vinden zou zijn bij de rotonde op de Pijlslaan blijkt ook **niet bruikbaar** omdat de aangrenzende kruisingen '**aan hun capaciteit**' zitten.

Uit deze conclusie maken wij toch echt niet op dat de huidige infrastructuur de toename kan opvangen. De eerste vraag voor de wethouder is derhalve; **Hoe verklaart hij de verschillen in zijn weergave van de conclusie en die in deze presentatie te lezen is?**

Bij het tonen van deze presentatie 23 november 2017 werd voor ons, leden van de 'Meedenkgroep Spoorzone' duidelijk dat:

- a. Deze presentatie nog in concept was,
- b. Er door de aanwezigen meerdere onjuistheden werden geconstateerd (waaronder het niet meenemen in dit onderzoek van de kruising Admiraal de Ruyterweg – Randweg, waar veel verkeer afkomstig van Plaza West overheen gaat),
- c. Dat belangrijke zaken zoals de ontsluiting via de wegen buiten de gemeentegrenzen (Heemstede-Aerdenhout) niet waren meegenomen,
- d. Er was slechts 1 avondspits (!) geschouwd bij de spoorwegovergangen en de conclusie was duidelijk: Geen knelpunt! Maar de tekst ging alleen over de Westergracht. Waar was de onderbouwing? Eén schouw, dat kunnen we toch geen onderzoek noemen?

Bij het nader bestuderen van de aan ons getoonde presentatie (op basis van eigen gemaakte foto's) vielen mij echter nog enkele zaken op:

- Op de genoemde kruising Westergracht/Leidsevaart zou bij deze presentatie nog een restcapaciteit (ochtend-/avondspits) zijn van 300/300 auto's, waar in de versie van de Wethouder dit is gereduceerd tot 60/70 auto's.
- Op de sheet vóór deze restcapaciteit valt te lezen dat de cyclustijd van diezelfde kruising 60/70 seconden is. Is dit slordigheid? **Welke restcapaciteit heeft die kruising?**
- Uit het sheet van de presentatie van de Wethouder worden de 5 kruisingen en 1 rotonde slechts met gekleurde bolletjes geclassificeerd: 'Ruimte/Geen rest capaciteit / Problematisch'.
- Uit de sheet die ons op de bewuste avond van 23 november is getoond blijkt dat de onderzoekers een duidelijkere conclusie hadden: Er is ruimte op 2 kruisingen en de rotonde, **maar...** er is sprake van een terugslag op diezelfde rotonde en voornoemde kruising Westergracht/Leidsevaart!
- En dan de conclusie: naast de eerder aangehaalde conclusie en de bijzondere manier waarop de Wethouder die samenvat, namelijk het tegenovergestelde, werd ons een kaartje getoond waarop een kruis stond door de kruisingen Westergracht/Leidsevaart en de rotonde Pijlsaan.
- De conclusie was 23 november duidelijk: Er is alleen ruimte op de kruising N208-Leidsevaart en dat is, voor een ieder die niet bekend is in Haarlem Zuid West, niet in de buurt van Plaza West!

Ik heb de beide presentaties voor u samengevoegd opdat ook u de verschillen duidelijk kunt zien. Deze zijn gevoegd als ingekomen stuk voor deze vergadering.

Ik concludeer dat het dus onterecht en in directe tegenspraak met dit 'onderzoek' is dat de wethouder u, de raad, voorhoudt dat Haarlem Zuid West de toename aankan! Deze stellingname ten faveure van Plaza West is voor ons onverklaarbaar en onbegrijpelijk. **Hoe verklaart de Wethouder dit?**

En tot slot richt ik mij tot u:

**Kunt u dit 'rapport' als niet bruikbaar verklaren, het buiten de besluitvorming houden en de Wethouder vragen zijn werk opnieuw te doen en te komen met een gedegen en afgerond onderzoek naar de te verwachten verkeerssituatie rondom de Spoorzone en Plaza West in het bijzonder?**

Ik dank u voor uw aandacht.

